

**UCHWAŁA NR XLII/436/22
RADY MIEJSKIEJ W TRZEBNICY**

z dnia 28 września 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), Rada Miejska w Trzebnicy po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Trzebnicy, po rozpatrzeniu skargi na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Trzebnicy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Trzebnicy

Mateusz Stanisz

UZASADNIENIE

W dniu 21 lipca 2022 roku do Rady Miejskiej w Trzebnicy wpłynęła skarga Radnego Mirosława Marca na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica – jak to określono w skardze „w związku z koniecznością zwrotu Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa równowartości aktualnej wartości pieniężnej nieruchomości przekazanej nieodpłatnie dla Gminy Trzebnica na realizację celu publicznego zgodnie z umową z dn. 20.11.2008 r. Rep. A nr 7434/2008”. Skarżący zarzuca, że Burmistrz Gminy Trzebnica nie zrealizował celu publicznego zgodnie z umową z dnia 20 listopada 2008 roku. Ponadto w złożonej skardze skarżący zarzucił, że na przekazanych bezpłatnie terenach nie powstały obiekty takie jak: hala sportowa, szkoła, przychodnia i inne budynki użyteczności publicznej. Radny Mirosław Marzec zarzuca także, że Burmistrz Gminy Trzebnica nie zwrócił do dnia dzisiejszego żądanej przez KOWR kwoty, czym naraża budżet gminy na zapłatę odsetek za opóźnienie. Skarżący twierdzi ponadto, że Burmistrz Gminy Trzebnica posiada wiedzę, że istnieje możliwość rozłożenia należności głównej na raty, z której dotychczas nie skorzystał. Poza tym skarżący wskazał, że w dniu 08.06.2022 roku KOWR złożył do sądu pozew przeciwko Gminie Trzebnica.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei w myśli art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z treścią przepisu § 33b Statutu Gminy Trzebnica skargi, wnioski i petycje kierowane do Rady Przewodniczący Rady, po uzyskaniu stanowiska Burmistrza, przekazuje do Komisji skarg, wniosków i petycji.

Burmistrz Gminy Trzebnica pismem z dnia 25 sierpnia 2022 roku zajął stanowisko w sprawie i wniósł o uznanie złożonej skargi za bezzasadną. W złożonej odpowiedzi Burmistrz Gminy Trzebnica podniósł, że skarżący powołuje się na fakty, które nie znajdują potwierdzenia w posiadanej dokumentacji i wyjaśnił, że zobowiązanie Gminy Trzebnica wynika wyłącznie z umowy zawartej z dnia 20 listopada 2008 roku pomiędzy Gminą Trzebnica a Agencją Nieruchomości Rolnych. W umowie zaś wskazano, że nieruchomość zostaje przekazana nieodpłatnie na rzecz Gminy Trzebnica z przeznaczeniem na określone w paragrafie 1 tejże Umowy cele infrastrukturalne, związane z wykonywaniem zadań własnych Gminy. We wskazanym paragrafie Umowy opisano natomiast, że nieruchomość w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jest pod usługi publiczne, czyli zabudowę usługową z zakresu usług oświaty, sportu, kultu religijnego, zdrowia, a uzupełniająco – pod zieleń urządzoną, drogi wewnętrzne, urządzenia komunikacji – miejsca postojowe, sieci infrastruktury technicznej oraz związane z nimi urządzenia. Burmistrz Gminy Trzebnica dodał też, że z dokumentacji zgromadzonej w przedmiotowej sprawie wynika, że Dyrektor KOWR kontrolował w latach 2013-2019 realizację celu wskazanego w opisanej powyżej umowie. Burmistrz Gminy Trzebnica w swoim stanowisku przytoczył również fakt, że w piśmie z dnia 28 listopada 2018 roku KOWR oświadczył, że przekazane działki pozostaną w zasobie gminnym, jeżeli do końca 2019 roku zostaną wykonane prace polegające na zagospodarowaniu terenu

z przeznaczeniem pod usługi publiczne z zakresu sportu i na potrzeby strefy aktywności sportowo-rekreacyjno-zabawowej – co też nastąpiło. Jednocześnie podkreślił, że spełnienie warunków uzgodnionych przez strony i określonych w piśmie KOWR z dnia 28 listopada 2018 roku zostało

zweryfikowane podczas kontroli i wizji lokalnej działek 35/81, 35/82, 35/83 obręb Trzebnica przeprowadzonej w dniu 26 listopada 2019 roku, co jednoznacznie potwierdza, że ustalone wymogi zostały spełnione w wyznaczonym terminie, a tym samym doszło do skutecznego wygaśnięcia roszczenia o zwrot wartości nieruchomości przeciwko Gminie Trzebnica. Burmistrz Gminy Trzebnica wyjaśnił także, że niezwłocznie po otrzymaniu z KOWR wezwania do zapłaty podjął kroki zmierzające do wyjaśnienia przedmiotowej sytuacji i wniósł o odstąpienie przez KOWR od dochodzenia od Gminy Trzebnica roszczenia o zwrot wartości omawianych nieruchomości.

Po uzyskaniu przedmiotowego stanowiska Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy skierował skargę z dnia 21 lipca 2022 roku wraz ze stanowiskiem Burmistrza Gminy Trzebnica do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

W dniu 8 września 2022 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy z udziałem skarżącego, podczas którego to posiedzenia rozpatrzono skargę i dokonano jej oceny.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza Gminy Trzebnica oraz skarżącego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy oceniła złożoną skargę jako niezasadną. W uzasadnieniu dokonanej oceny Komisja wskazała, że już w dacie wniesienia skargi zawisł przed sądem spór cywilnoprawny pomiędzy Gminą Trzebnica a KOWR, do którego rozstrzygnięcia nie jest właściwy zarówno sam skarżący, jak też Komisja czy nawet Rada Miejska w Trzebnicy. Komisja stwierdziła natomiast, że w ramach tego sporu Gmina Trzebnica ma argumenty prawne i faktyczne, które pozwalają ocenić roszczenie KOWR jako nieuzasadnione - tym bardziej, że sam KOWR wcześniej przyjmował i uznawał, że zagospodarowanie działki przez Gminę Trzebnica zrealizowało cel zawartej z Gminą umowy. Dlatego niezrozumiałe dla Komisji jest przede wszystkim obecne zachowanie KOWR, który pomimo dokonanych przez strony umowy uzgodnień i wcześniej zajmowanego stanowiska, wystąpił wobec Gminy Trzebnica z roszczeniem na drogę postępowania sądowego. Komisja zauważyła przy tym, że Radnym Rady Miejskiej w Trzebnicy powinno zależeć na wygraniu sprawy przez Gminę Trzebnica i potwierdzeniu słuszności argumentów Gminy Trzebnica, że dochodzenie roszczenia jest nieuzasadnione a nie na bezwarunkowym uznawaniu roszczenia KOWR – co nastąpiłoby gdyby Gmina Trzebnica złożyła wniosek o zapłatę w ratach. Mając to na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oceniła skargę jako bezzasadną.

Rada Miejska w Trzebnicy po zapoznaniu się z powyższą opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę wniesioną w dniu 21 lipca 2022 roku przez Radnego Mirosława Marca za niezasadną - przyjmując za uzasadnioną i własną powyżej wskazaną argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.