

**UCHWAŁA NR XXX/348/21
RADY MIEJSKIEJ W TRZEBNICY**

z dnia 22 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.), Rada Miejska w Trzebnicy po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Trzebnicy, po rozpatrzeniu skargi na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Trzebnicy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy

Mateusz Stanisz

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2021 roku do Rady Miejskiej w Trzebnicy wpłynęła skarga Radnego Krzysztofa Śmiertki na działanie Burmistrza Gminy Trzebnica w związku z prowadzoną sprzedażą i udostępnieniem alkoholu podczas imprezy „Strefa Kibica UEFA Euro 2020”, która odbywała się na trzebnickiej „Wyspie” od dnia 11 czerwca 2021 roku. Skarżący zarzuca, że wydanie przez Burmistrza Gminy Trzebnica zezwolenia na sprzedaż alkoholu nastąpiło przed dokonaniem obowiązkowej opłaty przez Gminny Park Wodny Trzebnica-Zdrój sp. z o.o. z siedzibą w Trzebnicy. Ponadto w złożonej skardze skarżący zarzucił, że Burmistrz Gminy Trzebnica zapraszał wszystkich mieszkańców do udziału w wymienionej imprezie mimo, iż posiadał wiedzę, że jest to impreza zamknięta, bowiem takie stwierdzenie zostało użyte w wydanym zezwoleniu. Radny zarzuca także, że Burmistrz nie podjął żadnych czynności mających na celu wstrzymanie sprzedaży alkoholu pomimo tego, że decyzja w sprawie wydania zezwolenia nie była ostateczna, a organizator nie posiadał tym samym niezbędnego zezwolenia. Skarżący twierdzi ponadto, że Burmistrz wiedział o tym, że Prezes Gminnego Parku Wodnego Trzebnica-Zdrój sp. z o.o. z siedzibą w Trzebnicy nienależycie zorganizował tę imprezę, pozwalając między innymi na sprzedaż alkoholu bez ostatecznego zezwolenia i nie podjął wobec niego żadnych konsekwencji dyscyplinarnych oraz nie zwrócił się do Rady Nadzorczej tej Spółki z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w tej sprawie.

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei w myśli art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1732, ze zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z treścią przepisu § 33b Statutu Gminy Trzebnica skargi, wnioski i petycje kierowane do Rady Przewodniczący Rady, po uzyskaniu stanowiska Burmistrza, przekazuje do Komisji skarg, wniosków i petycji.

Burmistrz Gminy Trzebnica pismem z dnia 04 listopada 2021 roku zajął stanowisko w sprawie złożonej skargi i w pierwszej kolejności wskazał, że przedmiotowe zezwolenie zostało sporządzone w dniu 7 czerwca 2021 roku, natomiast opłata za korzystanie z zezwolenia została dokonana przed dniem wydania przedsiębiorcy zezwolenia oraz przed rozpoczęciem jego obowiązywania.

Następnie wyjaśnił, że skarżący błędnie interpretuje treść przepisów dotyczących ostateczności decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z art. 130 par. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania. Stąd wskazano, że decyzja w przedmiocie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych podlegała wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, ponieważ jest zgodna z żądaniem strony-przedsiębiorcy. Dodał, że organizator mógł sprzedawać napoje alkoholowe przed upływem terminu do wniesienia odwołania, tj. w okresie obowiązywania przedmiotowego zezwolenia. Stwierdził też, że ze wskazanych przyczyn nie było przeszkód do zaproszenia mieszkańców naszej gminy na omawianą imprezę. Jednocześnie podkreślił, że nieprawdą jest twierdzenie skarżącego Pana Krzysztofa Śmiertki, jakoby przez swoje działania i brak kontroli nad wydawaniem decyzji administracyjnych doprowadzał do działań niezgodnych z prawem i społecznie nagannych. Powołując się na przytoczone argumenty Burmistrz Gminy Trzebnica stwierdził, że wniesiona skarga z dnia 30 września 2021 roku na wydane przez niego zezwolenie na

sprzedaż alkoholu przed dokonaniem obowiązkowej opłaty oraz nie wstrzymanie sprzedaży alkoholu winna zostać uznana za bezzasadną.

Po uzyskaniu przedmiotowego stanowiska Przewodniczący Rady Miejskiej w Trzebnicy skierował skargę z dnia 30 września 2021 roku wraz ze stanowiskiem Burmistrza Gminy Trzebnica do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy.

W dniu 17 listopada 2021 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy z udziałem skarżącego, podczas którego to posiedzenia rozpatrzono skargę i dokonano jej oceny.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza Gminy Trzebnica oraz skarżącego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Trzebnicy oceniła złożoną skargę jako niezasadną. W uzasadnieniu dokonanej oceny Komisja odnosząc się do treści skargi złożonej w związku z prowadzoną sprzedażą i udostępnieniem alkoholu podczas imprezy „Strefa Kibica UEFA Euro 2020” uznała - oceniając skargę jako niezasadną - za najważniejszą i priorytetową okoliczność faktyczną, że opłata za korzystanie z zezwolenia, nastąpiła przed dniem wydania Spółce zezwolenia i przed dniem rozpoczęcia imprezy. Tym samym w trakcie trwania imprezy organizator posiadał ważne zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych. Komisja zwróciła również uwagę na fakt, że wydane zezwolenie podlegało natychmiastowemu wykonaniu ze względu na fakt, że decyzja na mocy której wydano zezwolenie była zgodna z żądaniem organizatora imprezy. Powyższe ma umocowanie w treści przepisu art. 130 § 4 k.p.a., w myśl którego to przepisu decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron - w rozpoznawanej sprawie jedyną stroną postępowania była spółka Gminny Park Wodny Trzebnica-Zdrój sp. z o.o. z siedzibą w Trzebnicy.

Komisja zauważa także, odnosząc się do zarzutu skarżącego jakoby Burmistrz nie mógł zapraszać mieszkańców na to wydarzenie ze względu na zawarty w wydanym zezwoleniu zwrot „impreza zamknięta”, że zwrot ten określa wydarzenie, które organizowane jest w miejscu i czasie wyznaczonym przez organizatora. Komisja zauważyła przy tym, że pojęcie imprezy zamkniętej jest określeniem takiej imprezy, na którą wstęp mają osoby zaproszone przez organizatora, w związku z czym Burmistrz Gminy Trzebnica wraz z Gminnym Parkiem Wodnym Trzebnica-Zdrój sp. z o.o. z siedzibą w Trzebnicy miał prawo zapraszać mieszkańców na to wydarzenie.

Na marginesie sprawy Komisja dodała, że podczas wydarzenia nie zaistniała sytuacja, w związku z którą wydane zezwolenie na sprzedaż alkoholu zostało cofnięte, jak również lokalne służby porządkowe nie odnotowały żadnych incydentów w trakcie trwania imprezy. W powyższych okolicznościach Komisja uznała, że wydanie i korzystanie z zezwolenia nastąpiło zgodnie z obowiązującym prawem, a impreza została należycie zorganizowana o czym świadczą liczne pozytywne głosy mieszkańców, w tym członków Komisji. Mając powyższe na uwadze, Komisja, Skarg, Wniosków i Petycji oceniła skargę jako bezzasadną.

Rada Miejska w Trzebnicy po zapoznaniu się z powyższą opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznaje skargę wniesioną w dniu 30 września 2021 roku przez Radnego Krzysztofa Śmiertkę za niezasadną - przyjmując za uzasadnioną i własną powyżej wskazaną argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.